

Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского
Научно-исследовательский социологический центр

**СОЦИАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ
И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ**
Сборник научных трудов

Выпуск 16

Нижний Новгород – 2016

Креховец Е.В.

ТРИ ПОДХОДА К ИССЛЕДОВАНИЮ ФЕНОМЕНА СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА: БУРДЬЕ, ПАТНЭМ, КОУЛМАН

Статья посвящена анализу трех подходов к исследованию феномена социального капитала, предложенных П. Бурдьё, Дж. Коулманом и Р. Патнэмом. Автор анализирует особенности, сильные и слабые стороны этих подходов, их категориальный аппарат.

Ключевые слова: социальный капитал, экономический капитал, культурный капитал, ресурсы, человеческий капитал, доверие, социальные сети, просоциальные нормы.

Концепция социального капитала берет свои корни в теоретической социологии, однако в последнее время она привлекает внимание исследователей из других областей социальной науки: экономистов, менеджеров, психологов, политологов. Можно сказать, что категория социальный капитал сегодня является мультидисциплинарной. Комплексность феномена социального капитала привела к тому, что на сегодняшний день в научной литературе существует несколько трактовок определения и функций социального капитала. Все современные подходы в области социального капитала в той или иной степени основаны на идеях, предложенных Пьером Бурдьё, Робертом Патнэмом и Джеймсом Коулманом. В данной работе рассматриваются три теоретических подхода по концептуализации социального капитала, заложившие основы для дальнейшего развития данной теории.

Пьер Бурдьё. В книге Бурдьё и Вакуанта утверждается, что существуют три фундаментальные формы капитала: экономический, культурный и социальный [3]. При этом социальный капитал определяется как совокупность фактических и условных ресурсов, которые возникают у индивида или группы, состоящих в прочной социальной сети, то есть принадлежащих к одной группе. Смысл социального капитала по Бурдьё можно описать утверждением «не важно, что ты знаешь, важно, кого ты знаешь». Ученый подчеркивал роль социального капитала в трудоустройстве, в частности, он рассматривал взаимосвязь ста-

туса школы и последующего места работы. Он определил, что престижные позиции чаще получали выпускники закрытых частных школ. Таким образом, социальный капитал выступает в роли ресурса для достижения экономических целей и может объяснять социальное неравенство, возникающее в обществе [11]. В подходе Бурдье социальный капитал представляет собой ценз, ограничивающий допуск к социальной элите.

Согласно Бурдье аккумуляция социального капитала индивида зависит не только и не столько от размера социальной сети, сколько от объема экономического и культурного капитала, которым обладают участники сети, с которыми он взаимодействует. [4]. При этом отмечается, что социальная сеть это институт, который не может существовать без участия индивида. Социальная сеть, а, следовательно, и социальный капитал – это «продукт бесконечных усилий» [4, с. 52]. Таким образом, социальный капитал – это ресурс, требующий инвестиций. В экономической теории любой ресурс, в том числе и капитал, приносит своему владельцу доход. В случае с социальным капиталом, в качестве дохода выступает солидарность, основа долгих и крепких взаимоотношений. В результате формирования социальной сети индивид получает материальную прибыль, например, возможность пользоваться услугами, доступными данной группе и символическую прибыль, выражающуюся в факте принадлежности к группе.

Согласно подходу Бурдье индивид использует социальный капитал (вместе с экономическим и культурным капиталом) для того, чтобы занимать определенную позицию в обществе. Поэтому Уорен предполагает, что определение социального капитала, предложенное в работах Бурдье объясняет классовое неравенство в обществе социальными связями индивидов [26]. В теории Бурдье три формы капитала, обозначенные выше, являются ключевыми факторами, определяющими позицию агента на любом социальном поле. [19]. В исследованиях Бурдье анализируется взаимосвязь между социальным капиталом и структурой общества. Социальный капитал – это актив, который расширяет возможности в образовании и на рынке труда, увеличивая общую общественную эффективность [13].

Несмотря на то, что подход в определении социального капитала, предложенный Бурдье внес существенный вклад в развитие концепции социального капитала [25; 2], некоторые исследователи отмечают

его недостатки [10; 12; 17]. Основная критика теории социального капитала Бурдьё касается определения социального капитала сквозь призму классового неравенства. В работах Бурдьё подчеркивается индивидуалистский характер социального капитала, когда индивид использует свои социальные связи только с целью принадлежности к общественной элите. Таким образом, социальный капитал интерпретируется в узком смысле с одной стороны как механизм достижения власти и бенефиций в обществе, а с другой – как ограничитель в доступе к социальным привилегиям в случае исключения индивида из социальной сети.

В работах Гаунтлетта [15; 16] отмечается, что по Бурдьё у агента нет возможностей изменить социальную структуру, кроме как с помощью социального капитала. С одной стороны, В подходе объясняется, как агенты, занимают и сохраняют ключевые места в социальной иерархии, с помощью социальных контактов. С другой стороны, если социальная сеть агента не принадлежит к элите, он не сможет занять престижную позицию в обществе и подняться по иерархической лестнице.

Градосельская в своей работе отмечает недостаток подхода Бурдьё связанный с занижением роли экономического капитала [29, с. 34-35]. Аккумуляция социального капитала приводит к снижению ценности экономического капитала, так как агент может использовать свои социальные контакты для получения прямого доступа к экономическим ресурсам.

Резюмируя, в подходе Бурдьё социальный капитал представляет собой одну из форм капитала, который агент использует для достижения собственных социальных целей, то есть социальный капитал может конвертироваться в экономический и культурный и символический капитал. При этом социальный капитал, требует активных инвестиций, выраженных в усилиях по формированию социальной сети с другими агентами, обладающими запасами экономического, культурного и социального капиталов. В отличие от экономического капитала, социальный капитал имеет более институционально неопределенную форму и характеризуется меньшей прозрачностью.

Джеймс Коулман. Понятие социального капитала по Коулману также основано на представлении социальных взаимоотношений как ресурса. В разработке теории социального капитала Коулман исполь-

зовал два подхода: с одной стороны функциональную теорию социального взаимодействия, а с другой – экономические принципы рационального поведения агентов. [7]. По мнению Коулмана недостатком первого подхода является то, что в нем предполагается первостепенность социума, то есть человек является производной от общества. А если человек это продукт среды, то у него нет собственных целей и внутренних мотивов к действиям. Однако практика и реальная жизнь показывают, что это не так. С другой стороны, он подчеркивает недостаток теории рационального поведения, указывая, что агент не полностью свободен в своих действиях, а ограничен социальным контекстом: нормами, межличностным доверием, социальными сетями и организациями, которые играют важную роль не только в общественной жизни, но и в экономике [7, с. 96]. Таким образом, концепция социального капитала по Коулману носит междисциплинарный характер.

Определяющими в концепции социального капитала является функции, которые он выполняет. Социальный капитал используется агентами для достижения определенных целей, то есть является продуктивным по своей природе. Как и Бурдье Коулман определяет социальный капитал как общественный ресурс, полезный для целеустремленных агентов [25]. Он также полагает, что социальный капитал является важной составляющей взаимоотношений индивидов в обществе. Однако в отличие от французского ученого, Коулман считает, что социальная иерархия не предопределена заранее и может быть изменена любым из членов общества с помощью социального капитала. Более того, по Коулману социальный капитал принадлежит не только элите, но и всем видам социальных обществ, и даже маргинальным группам [7, с. 95-120]. В представлении Коулмана социальный капитал позволяет индивиду перемещаться по социальной лестнице.

Подход Коулмана комбинирует социологическую и экономическую теории. Он использует социальный капитал, чтобы придать теории рационального выбора человеческое лицо [15]. Социальный капитал состоит из «определенных аспектов социальной структуры и облегчает действия агентов в данной структуре». Не смотря на то, что социальный капитал является активом, он может не принадлежать индивиду непосредственно, возникать по мере необходимости использования. Более того, социальный капитал как ресурс не может быть пе-

редан индивидом другому лицу или группе. В отличие от других форм капитала он не имеет вещественной формы.

В работе «Основы социальной теории» Коулман определяет социальный капитал как совокупность ресурсов, образуемая в рамках родственных связей или внутри социальных групп, которая полезна для умственного и социального развития детей и подростков [8]. Следует отметить, что в трудах Коулмана особое внимание уделяется трансформации социального капитала в человеческий капитал. Социальный капитал – это нормы, социальные сети и взаимоотношения между взрослыми и подростками, которые обладают ценностью для развития последних. Социальный капитал аккумулируется как внутри семейного круга, так и вне семьи, в сообществе [8, с. 334]. В отличие от подхода Бурдье социальный капитал в данном подходе важен не только с точки зрения улучшения своей позиции в обществе, но и как фактор развития человеческого капитала. В работе «Равенство образовательных возможностей» [6], основанной на эмпирическом исследовании среднего образования в США отмечается, что характеристики семьи и окружения ребенка сильно влияют на его успеваемость в школе. Оказалось, что при контроле статуса семьи школа оказывает незначительное влияние на успеваемость. Таким образом, социальный капитал дает дополнительные возможности для наращивания человеческого капитала, который в случае школьного образования ассоциируется с результатами обучения.

В данном подходе социальный капитал обладает многими характеристиками общественного блага. Социальный капитал неделим и принадлежит всем членам группы, доступ к нему не может быть ограничен для отдельных участников сети. Например, доступ к информации является одной из форм социального капитала. При этом если одни участники социальной сети предпринимают усилия и тратят собственные ресурсы на поиск информации, то остальные члены группы могут использовать социальные связи и получать эту информацию из общения с первыми [31].

В концепции социального капитала Коулман уделяет особое внимание такой категории как доверие. Чем ближе взаимоотношения между агентами в социальной сети, тем большим социальным капиталом обладает эта группа и каждый индивид в нее входящий. В результате близость между агентами в сети создается доверительная обста-

новка, которая улучшает социальный климат и способствует аккумуляции социального капитала. Коулман подчеркивает, что многие социальные и экономические институты не могут существовать без высокого уровня доверия в обществе. При этом доверие является не результатом социального капитала, а его неотъемлемой частью. «...Группа, внутри которой существует полная надежность и абсолютное доверие, способна совершить много больше по сравнению с группой, не обладающей данными качествами» [31, с. 126].

Концепция социального капитала, сформулированная Коулманом подвергалась критике со стороны различных исследователей. В частности, Коулман подчеркивал, что от замкнутости социальных сетей зависит процесс развития эффективных норм, что является одной из форм социального капитала. Однако в работах других авторов отмечается, что закрытость социальных сетей напротив, ограничивает агентов в доступе к социальному капиталу и даже может привести к возникновению негативных последствий [1; 18; 14]. Кроме того некоторые авторы указывают на недостатки подхода, связанные с рациональным поведением агентов [9; 10; 20; 28]. Отмечается, что социальное взаимодействие людей в реальной жизни не укладывается в рамки рационального поведения и теории полезности, и социальный капитал в таком случае имеет более сложную природу, чем представляется в подходе Коулмана.

Роберт Патнэм является одним из наиболее влиятельных исследователей социального капитала [5; 33]. Он поддерживает концепцию Коулмана в определении социального капитала, расширяя ее собственными идеями. В работах «процветающее общество» и «Что делает демократию работающей?» Патнэм пишет, что социальный капитал отражает такие черты социальной организации как нормы, доверие и сети, которые облегчают действия агентов для достижения максимальной выгоды [23; 24]. Таким образом, Патнэм также как и Коулман считает, что социальному капиталу присущи черты общественного блага. Патнэм определяет социальный капитал как «взаимосвязи между индивидами, социальные сети, а также нормы взаимности и доверия возникающие между ним». Таким образом, социальный капитал состоит из трех дополняющих друг друга компонентов: социальные сети, просоциальные нормы и доверие. Все элементы связаны друг с другом: сети укрепляют доверие между участниками и способствуют

распространению и укреплению просоциальных норм, а общность ценностей и взаимное доверие расширяют социальные сети и контакты.

Патнэм подчеркивает роль социального капитала не только в развитии отдельного индивида или группы, но также значительное влияние на развитие экономики страны. В исследованиях, посвященных анализу социально-экономического развития Италии приводятся убедительные доказательства влияния социального капитала на экономические институты страны [22]. Результаты эмпирических наблюдений показали, что социальный капитал, выраженный в форме доверия, взаимных связей и сотрудничества в обществе значимо влияет на уровень доходов граждан.

По мнению Патнема социальный капитал положительно влияет на благополучие нации, делает ее более счастливой и развивает гражданскую ответственность. В результате анализа эмпирических данных по США автор выявил прямую корреляционную связь между социальным капиталом и здоровьем и удовлетворенностью жизнью с одной стороны и обратную связь между социальным капиталом и стремлением уклониться от уплаты налогов. Социальный капитал представляет собой «особенности социальной жизни: сети, нормы и доверие, позволяющие участникам взаимодействовать более эффективно для достижения общих целей. Патнэм подчеркивает, что социальный капитал характеризует структуру социальных сетей и является результатом взаимодействия людей в социальных сетях и, следовательно, именно участники сети получают выгоды [21].

В подходе Патнема социальный капитал бывает двух типов: связывающий (*bonding*) и преодолевающий (*bridging*). Связывающий капитал возникает в результате коммуникаций людей в группах, объединенных определенными признаками (например, национальность, пол и т.д.), а также между людьми, связанными семейными и дружескими узами. Преодолевающий капитал является следствием социализации людей с различными характеристиками. В этом случае человек выходит за рамки узкого круга и формирует связи с внешним социумом. Бенефициантами связывающего социального капитала являются члены группы. Преодолевающий капитал приносит выгоду обществу в целом. Именно преодолевающий капитал является драйвером общественного развития [21].

Заслуженной Патмэна в развитии теории социального капитала является предложенный им способ оценки социального капитала. В качестве инструментов предлагается использовать индивидуальные характеристики, такие как «интенсивность и сила контактов, членство в общественных организациях, электоральная активность, удовлетворенность взаимоотношениями, соблюдение норм взаимности, чувство безопасности, доверие к соседям и социальным институтам» [30].

В отличие от Бурдые и Коулмана Патнэм уделяет внимание политическим аспектам социального капитала. В концепции подчеркивается важность социального капитала, проявляющегося в форме доверия и взаимности с точки зрения развития гражданского общества и демократии. Снижение гражданской активности и социальных взаимодействий оказывает негативное влияние не только на сплоченность общества, но и на политическую стабильность.

Среди недостатков подхода Патнэма в определении сущности социального капитала некоторые авторы отмечают преувеличенную роль социального капитала в развитии общественных, гражданских и экономических институтов. Социальный капитал по Патнэму выглядит наиважнейшим фактором в установлении общественных норм и ценностей, способствующих социальной стабильности общества, экономическому развитию и общественному сплочению. Однако в данной интерпретации принижается роль формальных государственных институтов и политических инструментов. В концепции неявно сформулирована причинно-следственная связь. Наличие социального капитала отождествляется с его результатами. Также отмечается, недостаток внимания к кросс-культурным различиям в поведении индивидуумов, не учитываются их различные ценности и религиозные установки, традиции, менталитет, особенности родственных связей, развитие интернета и других средств коммуникации

Сравнивая три приведенные выше концепции можно отметить, что с позиции Коулмана и Патнэма социальный капитал рассматривается в первую очередь как общественное благо, которое используется для достижения коллективных целей. В свою очередь для Бурдые определяющей является функция социального капитала как ресурса, используемого индивидом для достижения определенного классового статуса. Таким образом, социальный капитал находится в личном, а не коллективном пользовании. По мнению М.Н. Афанасьева «Коулман и

Патнэм раскрывают секрет социальной кооперации, Бурдьё разоблачает секрет социального господства» [27]. Несмотря на расхождения в определении социального капитала и его функций, данные теории едины в признании значимости таких элементов социального капитала как социальные сети, нормы, доверие и взаимность. В дальнейшем первоначальные подходы Бурдьё, Коулмана и Патнэма были инкорпорированы новыми идеями, в результате чего на сегодняшний день существует множество подходов к интерпретации определений и сущности социального капитала. Так как социальный капитал является междисциплинарной категорией, определение зачастую зависит от области и целей исследования. Таким образом, в различных работах понятие социального капитала может иметь значительные расхождения и даже противоречия

Литература

1. Adler, P.S. and Kwon, S.W. (2002). 'Social Capital: Prospects for a New Concept'. *The Academy of Management Review*, 27(1). Pp. 17-40.
2. Bexley E., Marginson S., Wheelahan L. *Social Capital in Theory and Practice The contribution of Victorian tertiary education in the 'new economy' disciplines of business studies and IT*, 2007
3. Bourdieu, P. & Wacquant, L. J. D. (1992) *An invitation to reflexive sociology*: Chicago: University of Chicago Press. P. 118-119.
4. Bourdieu, P. (1997) *The forms of capital*. In A.H. Halsey, H. Lauder, P. Brown and A.S. Wells (Eds) *Education: Culture, Economy, Society*. Oxford: Oxford University Press. Pp.64-58.
5. Castiglione, D., Van Deth, J. W. & Wolleb, G. (2008) *The Handbook of Social Capital*. Oxford: Oxford University Press.
6. Coleman, J. S., Campbell, E., Hobson, C., McPartland, J., Mood, A., Weinfeld, F. (1966) *Equality of Educational Opportunity*. Washington, DC: US Government Printing Office.
7. Coleman, J.S. (1988). 'Social capital and the creation of human capital', *American Journal of Sociology*, 94, Pp. 95-120.
8. Coleman, J.S. (1994) *Foundations of social theory*. Cambridge MA: Belknap Press.
9. Evans, P. (1996) *Government action, social capital and development: reviewing the evidence on synergy*. *World Development*, 24(6). Pp. 1119- 1132.

10. Field, J. (2008) *Social Capital*. London: Routledge.
11. Fram, M. S. (2004) Research for progressive change: Bourdieu and social work. *Social Service Review*, 78(4). Pp. 553-576.
12. France, A. (2009) Changing Conceptions of Youth in Late Modernity. In J. Wood & J. Hine (Eds). *Work with Young People*. London: Sage. Pp. 15-26.
13. Franklin, J. (2004) *Politics, Trust and Networks: Social Capital in Critical Perspectives*. London: South Bank University.
14. Fukuyama F., (2001). 'Social capital, civil society and development'. *Third World Quarterly*, 22(1). Pp. 7-20.
15. Gauntlett , D., *Making is Connecting: The Social Meaning of Creativity, from DIY and Knitting to YouTube and Web 2.0* Paperback – 4 Mar. 2011.
16. Gauntlett, David (2007), *Creative Explorations: New approaches to identities and audiences*, Routledge, London.
17. Haynes P., *Before Going Any Further With Social Capital: Eight Key Criticisms To Address* Working Paper N° 2009/02.
18. Lin N. (1999). 'Building a Network Theory of Social Capital'. *Connections* 22(1). Pp. 28-51.
19. Martti Siisiainen, *Two Concepts of Social Capital: Bourdieu vs. Putnam*, Paper presented at ISTR Fourth International Conference "The Third Sector: For What and for Whom?" Trinity College, Dublin, Ireland July 5-8, 2000.
20. Portes A., (2000). 'The Two Meanings of Social Capital', *Sociological Forum*, 15(1). Pp. 1-12.
21. Putnam R. *Bowling alone: The Collapse and Revival of American Community*. N.Y.: Simon & Schuster, 2000.
22. Putnam R. *Economic Growth and Social Capital in Italy*. Eastern/[Text] R. Putnam ,J. Helliwell // *Economic Journal* [Internet]. – 1995.-№ 21(3). Pp. 295-307.
23. Putnam, R. D. (1993b). 'What makes democracy work?'. *National Civic Review*, 82(2). Pp. 101- 107.
24. Putnam, R. D., (1993a). *The prosperous community*. *The American Prospect*, 4(13). Pp. 35-42.
25. Tzanakis M., *Social capital in Bourdieu's, Coleman's and Putnam's theory: empirical evidence and emergent measurement issues*, *Educate~* Vol. 13, No. 2, 2013. Pp.2-23.

26. Warren, M. E. (2008) The nature and logic of bad social capital. In D. Castiglione, J.W. Van Deth, G. Wolleg (Eds) The handbook of social capital. Oxford: Oxford University Press.
27. Афанасьев М.Н. Общественный капитал российских элит развития // Общественные науки и современность. 2009. №3. С. 5-16.
28. Беккер, Ю. С. Интерпретация понятия «социальный капитал в современной экономической теории и социологии [Электронный ресурс] / Ю. С. Беккер. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/interpretatsiyaponyatiya-sotsialnyy-kapital-v-sovremennoy-ekonomicheskoy-teorii-i-sotsiologii>
29. Градосельская Г.В., Сетевые измерения в социологии. учебное пособие, Издательский дом «Новый учебник», 1999.
30. Гуськова Н.Д., Клюева А.П. Современные теории социального капитала // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2012. №2. С. 152-160.
31. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность, 2001, № 3. / Перевод Л. Стрельникова, А. Стасенко, предисловие И. Дискина. С. 121-139.
32. Лободанова Д.Л. Новые форматы коммуникационных площадок в городах // Экономическая политика. 2015. Т. 10. № 2. С. 174-192.
33. Ясин Е. Г. Модернизация и общество // Вопросы экономики. 2007. № 5. С. 4-29.

Krehovets E.V.

Three approaches to the study of the phenomenon of social capital: Bourdieu, Putnam, Coleman

This article analyzes three approaches to the study of the phenomenon of social capital proposed by P. Bourdieu, J. Coleman, and R. Putnam. The author analyzes the characteristics, strengths and weaknesses of these approaches, their categorical apparatus.

Keywords: social capital, economic capital, cultural capital, resources, human capital, trust, social networks, pro-social norms.