

СОДЕРЖАНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ СТУДЕНЧЕСТВА (НА ПРИМЕРЕ ВЫБОРОВ 2011-2012 гг.)

Автор: Д. В. ЗЕРНОВ, Е. С. ЛУКОНИНА

ЗЕРНОВ Дмитрий Васильевич - кандидат политических наук, доцент кафедры прикладной социологии факультета социальных наук Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского;

ЛУКОНИНА Елена Сергеевна - кандидат социологических наук, старший преподаватель кафедры прикладной социологии факультета социальных наук того же университета

Аннотация. Рассматривается динамика политической активности студентов на фоне выборов депутатов Государственной думы, прошедших в декабре 2011 г., и выборов Президента РФ в марте 2012 г. Оценивается отношение студентов к прошедшим выборам, готовность молодых людей участвовать в протестных акциях.

Ключевые слова: выборы * молодёжь * политическое участие * экстремизм * электоральная активность

До недавнего времени молодёжь в политической жизни была весьма пассивной. Это неоднократно отмечалось в социологических исследованиях и научной литературе. В частности, молодые люди крайне неохотно участвовали в выборах. Так, например, на выборах депутатов Государственной думы 2007 г. в возрастной группе 18 - 30 лет участие принимали 47%, что значительно ниже уровня участия выборах старшего поколения, достигавшего 70% [Горшков..., 2010: 134]. Причём участие молодёжи в политическом процессе исследователи связывали с ситуативным интересом к конкретным событиям, а не с концептуальным осмыслением молодёжью политических процессов и проблем [Вишневский..., 2009: 116].

Политическая активность, наряду с участием в выборах, проявляется в участии в политической деятельности, что также далеко не всегда характеризовалось как осознанный выбор. Заметным был процесс уменьшения числа молодёжи, состоящей в молодёжных организациях и объединениях. Так, по результатам общероссийского социологического исследования, проведённого в апреле-мае 2009 г., членами молодёжных организаций состояли 6% молодых людей в возрасте 14 - 30 лет. 12% отмечали, что состояли ранее, но либо вышли из состава организаций, либо сами организации распались [Горшков..., 2010: 135 - 136].

Митинги, демонстрации и акции протеста в стране, если и проходили, то собирали незначительную часть молодёжи, в основном придерживающуюся оппозиционных, порой экстремистских взглядов. В частности, О. Ю. Гаранин, анализируя дина-

мику протестной активности молодёжи, делает вывод, что специфика молодёжной протестной активности в России заключается "в слабых и недостаточно развитых традициях и культуре протеста; малочисленном характере протестных акций (если в европейских странах - около 20%, то в нашей стране этот показатель не превышает 10%)" [Гаранин, 2010: 7]. Результаты социологического исследования, проведённого в 2007 г. отделом социологии молодёжи Института социально-политических исследований РАН, объектом которого выступили участники различных молодёжных движений, позволили сделать вывод, что "экстремистские настроения в разной степени присутствуют в сознании всех социальных групп молодёжи и во всех молодёжных объединениях" [Зубок..., 2009: 87].

Выборы депутатов Государственной думы 2011 г. изменили ситуацию. Недовольство части населения результатами выборов спровоцировало всплеск протестной активности. Оппозиция вывела на улицы некоторых крупных городов России граждан, раздражённых действиями власти. Только в декабре 2011 г. в Москве прошли четыре массовых акции протеста против фальсификации итогов голосования: 5 декабря - на Чистых прудах, 6 декабря - на Триумфальной площади, 10 декабря - на Болотной площади, 24 декабря - на проспекте Сахарова. Акцию протеста на Болотной площади сегодня называют самым массовым митингом в постсоветской истории России. По оценкам УМВД по г. Москве, в мероприятии приняли участие около 25 тыс. человек. По мнению оппозиции, число участников достигает 85 - 150 тыс. человек [Митинг на Болотной..., 2011]. Отмечается, что одновременно 10 декабря митинги прошли во многих городах России, а также за рубежом: "Если верить интерактивной карте, появившейся в интернете накануне, выступления "За честные выборы" 10 декабря должны были пройти в 141 городе на трёх континентах. Наряду с жителями 99 городов России выразить протест в связи с массовыми нарушениями и фальсификациями на выборах 4 декабря решили выходцы из РФ, а также сочувствующие, проживающие в Нью-Йорке и Канберре, Ванкувере и Дублине, Сеуле и Токио, Тель-Авиве, Омане и даже Самуи" [Бенюмов, 2011]. Активными участниками акций протеста стала ранее пассивная молодёжь, причём проводимые мероприятия не всегда проходили в рамках закона, и нередко в действиях молодых людей прослеживались экстремистские настроения.

Кафедрой прикладной социологии факультета социальных наук ННГУ им. Н. И. Лобачевского 1 - 13 ноября 2011 г. опрошено 800 студентов нижегородских вузов и 28 февраля - 2 марта 2012 г. - 400 студентов. Накануне декабрьских выборов интерес к политике демонстрировала половина студентов, для большинства из них этот интерес был поверхностным. Не интересовалась данной тематикой треть студенческой молодёжи. Встречались студенты, которые не смогли оценить степень своего интереса к политике (17%).

События, последовавшие за выборами депутатов Государственной думы, сказались на отношении студенческой молодёжи к информации политического характера (рис. 1). Увеличилось примерно на 10% количество студентов, интересующихся политикой, немного уменьшилось число тех, кто однозначно отвечает, что политика ему не интересна.

Интерес к выборам президента РФ был довольно высоким: ими интересовались свыше 60% студентов. За период с ноября по март этот интерес пошёл на убыль, однако более важным представляется уменьшение числа тех, кто демонстрировал отсутствие интереса к выборам президента (табл. 1). Если в ноябре отмечали, что эти выборы им категорически не интересны, 6% студентов и 12% - скорее не

интересны, в марте число таких сократилось вдвое - до 3 и 6%, соответственно. Ощутимо выросло намерение принять участие в выборах президента РФ: если в ноябре планировали прийти на избирательные участки 62% студентов, то к марту число таких составило 73% (табл. 2). Следует отметить, что число студентов, не собиравшихся или скорее не собиравшихся голосовать, за этот период не изменилось (их примерно пятая часть), а вот тех, кто не определился участием, стало значительно меньше.

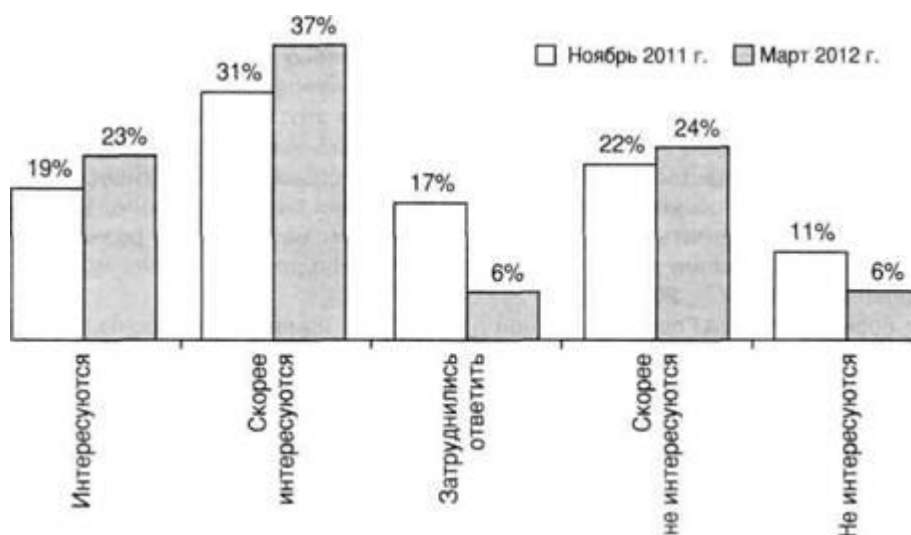


Рис. 1. Наличие интереса к политике у студенческой молодёжи

Таблица 1

Интерес студенческой молодёжи к выборам президента РФ (в % от числа опрошенных)

Уровень интереса	Ноябрь 2011 г.	Март 2012 г.
Выборы интересуют, стараются следить за всеми событиями	26	29
Скорее интересуют, слушают и просматривают информацию, попадающуюся на глаза	37	40
Когда как, в зависимости от настроения	18	22
Скорее не интересуют	12	6

Категорически нет, ничего не смотрят и не будут	6	3
---	---	---

Таблица 2

Готовность студенческой молодежи к участию в выборах президента РФ (в % от числа опрошенных)

Уровень готовности	Ноябрь 2011 г.	Март 2012 г.
Обязательно примут участие	38	48
Скорее всего, примут участие	26	25
Пока не знают	18	10
Скорее всего, не примут участия	10	8
Точно не будут принимать участия	8	8

На фоне роста декларируемой электоральной активности претерпели значимые изменения оценки участия в выборах представителей органов власти. Так, если в ноябре 2011 г. 26% студентов отмечали, что всегда принимают участие в выборах представителей органов власти, то в марте 2012 г. число таковых увеличилось до 46% (табл. 3). Почти вдвое уменьшилось число тех, кто отвечал, что никогда не участвует в подобных выборах. В марте 2012 г. 64% студентов отметили, что принимали участие в выборах депутатов Государственной думы в декабре 2011 г. Таким образом, события, последовавшие за выборами депутатов Государственной думы, привлекли к себе внимание примерно половины тех студентов, кто до этого демонстрировал полное равнодушие к политической ситуации в стране.

Таблица 3

Участие студентов в выборах представителей органов власти (в % от числа опрошенных)

Участие	Ноябрь 2011 г.	Март 2012 г.
Всегда участвуют	26	46
Иногда участвуют	26	28
Редко участвуют	19	9
Никогда не участвуют	29	16

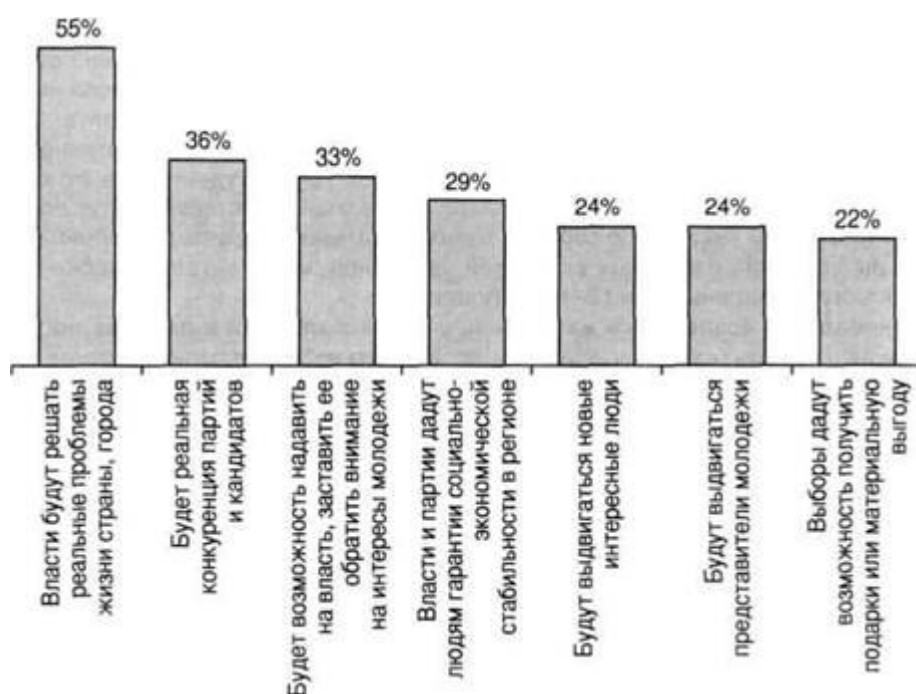


Рис. 2. Основные факторы, способные привлечь молодёжь на выборы

Нельзя сказать, что до выборов у молодёжи не было интереса к политике: лишь 10% студентов отмечали, что это не престижно в молодёжной среде. Более трети полагали, что с каждым годом молодёжь во все большей степени вовлекается в общественно-политическую жизнь страны (несогласных с этим утверждением было около пятой части). В марте 2012 г. уже 40% студентов заявляли, что большинство их ровесников интересуются выборами федеральной власти.

Основным фактором, способным повысить участие молодёжи в выборах, является эффективное решение властными структурами проблем в жизни страны. Об этом говорит более половины студентов (рис. 2). Треть молодых людей готова к участию в выборах, если таким образом можно будет надавить на власть, привлечь её внимание к нуждам молодёжной аудитории. Кроме того, 29% студентов считают, что активность молодёжи на выборах может повыситься, если власть и партии дадут

людям гарантии социально-экономической стабильности в регионе. Соответственно, молодёжь оценивает настоящую и перспективную деятельность власти и, исходя из этих оценок, принимает решение об участии или неучастии в выборах.

Немаловажным фактором, влияющим на уровень электоральной активности молодых людей, является ход предвыборной борьбы. В последние годы результа-

стр. 33

ты выборов, с точки зрения населения, стали слишком очевидными, что никак не стимулирует избирателей к участию в голосовании. Молодые люди также говорят о том, что уровень готовности участвовать в выборах станет выше, если между партиями и кандидатами будет реальная конкуренция (36%). Стимулировать активность на выборах может и наличие интересных людей или представителей молодёжи в числе выборных выдвиженцев (24%). Кроме того, 16 - 17% считают, что для повышения интереса молодёжи к выборам следует проводить встречи представителей власти, партийных лидеров и кандидатов на выборные посты с молодёжной аудиторией, в доступной форме снабжать молодёжь информацией об участниках выборов и процедуре голосования.

Выборы как источник материальной выгоды могут привлечь некоторую долю молодых людей к голосованию. Так, 22% студентов готовы поучаствовать в выборах в том случае, если при этом будут выдавать какие-то подарки, материально стимулировать. 15% молодых людей готовы прийти на избирательные участки, если им будет предложено, например, участие в лотерее и возможность что-то выиграть. Однако меркантильные мотивы для участия в выборах нельзя назвать распространёнными, ими руководствуется не более пятой части представителей студенчества, по крайней мере, остальные не заявляют о них открыто. Ещё в меньшей степени могут повысить интерес к выборам какие-либо события развлекательного характера, например, концерты, выступления известных личностей, шоуменов, музыкантов. Подобные мероприятия могут привлечь лишь 12 - 14% студентов.

Минимальное воздействие на уровень участия молодёжи в выборах могут оказать такие факторы, как принуждение к посещению избирательных участков со стороны руководства учебных заведений, разъяснительные лекции преподавателей о важности голосования каждого избирателя, помощь агитаторов в участии в выборах. Не распространена среди студентов и ориентация на друзей и знакомых, участие в голосовании за компанию.

Таким образом, по высказываниям молодых людей создаётся впечатление, что их отношение к выборам зависит в первую очередь от того, как власть работает. Однако более глубокий анализ мнений студентов рисует иную картину. Многомерный анализ отношений студентов к факторам, способным привлечь молодёжь к активному участию в выборах, позволил выделить **шесть условных групп студентов**: 1) радикально-нелояльные; 2) легитимно-нелояльные; 3) активно-лояльные; 4) умеренно-лояльные; 5) пассивные; 6) инфантильные. Сконструированные группы не пересекаются друг с другом и охватывают 70% выборочной совокупности. Рассмотрим эти группы подробнее.

Представителей группы **радикально-нелояльной** молодёжи не устраивает сложившаяся на политической сцене расстановка сил. Они акцентируют внимание на таком факторе привлечения молодёжи к выборам, как появление реальной конкуренции партий и кандидатов (табл. 4). В гораздо большей степени, чем остальные, они заинтересованы в появлении среди депутатов новых интересных людей. Радикально-нелояльные придают значение росту предвыборной информации как фактору привлечения к выборам, однако при этом их собственный уровень информационной активности по поводу выборов в Государственную думу и по поводу выборов президента РФ не превышает средний по молодёжи. Особенность данной группы заключается в крайнем раздражении действующей властью. Оценки деятельности институтов власти любого уровня и их представителей здесь ниже, чем в других группах. Существенно ниже и уровень доверия к политическим деятелям. Так, ни один политик из предложенного им для оценки списка не имеет положительного баланса оценок доверия/недоверия. Это касается и В. Путина, который в оценках молодёжи в целом возглавляет рейтинг лояльности. Отношение к политическому тандему Д. Медведев - В. Путин в данной группе отрицательное: число его поддерживающих в два с половиной раза ниже числа осуждающих. Здесь также самая низкая по всем группам электоральная поддержка партии "Единая Россия". Вторая особенность группы заключается в боль-

Таблица 4

Факторы, способствующие привлечению молодёжи на выборы (в % от числа опрошенных)

Факторы	Все	1*	2	3	4	5	6
Власти будут решать реальные проблемы жизни страны, города	55	79	91	57	51	46	49
Будет реальная конкуренция партий и кандидатов	36	95	37	21	36	29	27
Будет возможность надавить на власть, заставить её обратить внимание на интересы молодёжи	33	16	94	28	27	32	32
Власти и партии дадут людям гарантии социально-экономической стабильности в регионе	29	40	64	23	55	22	12
Будут выдвигаться новые интересные люди	24	61	27	29	26	30	22

Будут выдвигаться представители молодежи	24	33	27	55	25	26	25
Выборы дадут возможность получить подарки или материальную выгоду	22	11	16	11	17	25	74
Представители власти, партийные лидеры и кандидаты на выборный пост будут активно встречаться с молодежью	17	0	6	77	22	13	14
Будет достаточно информации по выборам, рассказывающей о партиях и порядке голосования	16	38	16	11	48	18	10
Можно будет поучаствовать в лотерее и что-нибудь выиграть	15	7	8	4	13	13	84
На выборах будет интересно: будет возможность хорошо провести время, например, посмотреть концерт	14	3	9	14	11	17	54
В выборах будут участвовать друзья, знакомые	13	4	7	7	28	48	22
В поддержку выборов выступят популярные музыканты, артисты, шоумены	12	4	4	14	16	8	47
Руководство учебных заведений обяжет участвовать в выборах	9	1	0	2	7	73	4
Преподаватели в учебных заведениях будут объяснять студентам важность участия в выборах	7	2	0	1	56	11	2
Агитаторы будут помогать принимать участие в выборах (объяснять, рассказывать, сопровождать)	6	0	0	3	50	0	1

Примечание: *1 - Радикально-нелояльные, 2 - Легитимно-нелояльные, 3 - Активно-лояльные, 4 - Умеренно-лояльные, 5 - Пассивные, 6 - Инфантильные

стр. 35

шей, по сравнению с другими группами, поддержке националистических настроений. Например, здесь вдвое выше уровень одобрения участия в националистических акциях. Не менее трети представителей группы считают, что сегодня националистические настроения распространены в молодёжной среде. В целом представителей данной группы характеризует радикализм во взглядах на формы гражданской активности населения. Как и в случае с одобрением националистических акций, здесь самая высокая по всем группам поддержка любых протестных выступлений населения. Это касается и митингов, разрешённых властями.

Рассуждения о возможностях привлечения молодёжи к выборам представителей группы **легитимно-нелояльной** молодёжи протекают в общем русле. При этом они существенно усиливают значение факторов, связанных с демократизацией власти. Молодёжь, по их мнению, будет активно участвовать в выборах, если появится реальная возможность надавить на власть, привлечь её внимание к проблемам молодёжи. Власти должны решать реальные проблемы жизни страны, города и предоставить людям гарантии социально-экономической стабильности. В группе легитимно-нелояльных высок уровень раздражения верховной властью. Чаще остальных здесь говорят о том, что молодёжь раздражена действующей властью в стране, воспринимает её негативно. Деятельность правительства РФ и Государственной думы получает крайне низкие оценки. Оценки действующего в тот момент президента РФ Д. Медведева также ниже, чем в других группах молодёжи. При этом их негативные настроения практически не распространяются на В. Путина, хотя политический тандем Д. Медведев - В. Путин скорее осуждается, чем одобряется ими. Чаще остальных отмечая, что молодёжь нашей страны не заинтересована в участии в выборах федеральной власти страны, представители этой группы демонстрируют повышенный интерес к политике; их намерение принимать участие в выборах выше среднего. Выше среднего у них и уровень одобрения различных форм гражданской активности. При этом они стараются не выходить за рамки конвенционального поведения. Они поддерживают акции протеста, однако чаще мирные митинги, разрешённые властями.

В группу **активно-лояльной** молодёжи объединяются студенты, характеризующиеся запросами на более активное включение в политический процесс. Под активным включением подразумеваются контакты с властью (большинство данной группы главным фактором привлечения внимания к выборам называет встречи представителей власти, партийных лидеров и кандидатов на выборный пост с молодёжью) и участие в предвыборной гонке молодёжи. Интерес к политике в этой группе находится на среднем для молодёжи уровне, а вот интерес к предстоящим выборам и демонстративное намерение принять участие в выборах депутатов Государственной думы и в выборах президента здесь самые высокие по всем группам. Также чаще остальных обычно принимают участие в выборах органов власти. Важной характеристикой данной группы является высокая

лояльность к действующей власти. Представители этой группы гораздо чаще других одобряют деятельность политических организаций разного уровня и демонстрируют доверие к представителям действующей власти. Уровень одобрения политического тандема Д. Медведев - В. Путин в данной группе самый высокий по всем группам (60% одобряют или скорее одобряют). Уровень электоральной поддержки партии "Единая Россия" самый высокий по всем группам молодёжи. Представители оппозиции, в том числе официальной, здесь ни поддержкой, ни доверием, скорее, не пользуются. Они реже остальных говорят о том, что молодёжь раздражена действующей властью или что в молодёжной среде распространены националистические настроения. Одобрение протестных форм гражданской активности самое низкое по всем группам, зато поддерживается участие в политических партиях, в деятельности общественных организаций, волонтерская деятельность и - особенно - участие в молодёжных форумах ("Селигер", "Поволжье" и т.п.). Вполне вероятно, что их активная электоральная позиция связана не столько с интересом к политике, сколько с социально-активной жизненной позицией. Об этом, например, свидетельствует, что

стр. 36

в данной группе самый высокий уровень одобрения активистов общественной жизни школы и вуза или то, что они чаще остальных соглашаются с тем, что участие в общественной жизни вуза способствует росту авторитета в студенческой среде. Возможно, такая позиция связана и с карьерными устремлениями.

Представители группы **умеренно-лояльных** связывают привлечение внимания молодёжи к выборам с увеличением уровня её информированности. Они гораздо чаще остальной молодёжи подчёркивают значимость того, что преподаватели в учебных заведениях должны объяснять студентам важность участия в выборах или что предвыборные агитаторы должны помогать населению, объяснять, рассказывать, сопровождать. Среди факторов привлечения молодёжи на выборы они чаще других указывают на достаточный объем информации по выборам, рассказывающей о партиях и порядке голосования. Одновременно с точкой зрения, что участие молодёжи на выборах связано с информированностью, представители этой группы демонстрируют не очень высокий интерес к политике. Электоральная активность здесь ниже, чем в других группах молодёжи. Запрос на предвыборную информацию в данной группе находится на среднем для молодёжи уровне. Представители этой группы не являются активными потребителями предвыборной информации, а скорее ею интересуются, слушают и просматривают информацию, попадающуюся на глаза. Данная группа студентов, как и группа, ориентированная на включенность молодёжи в политический процесс, характеризуется лояльным отношением к действующей власти. Уровень одобрения деятельности лиц и органов власти выше среднего, хотя и не так высок, как в предыдущей группе. Одобрение различных форм гражданской активности довольно высокое. Однако внимание прежде всего акцентируется на участии в сборе подписей, обращении к власти с просьбами, жалобами, письмами, а также активном участии в предвыборных кампаниях в качестве агитатора, наблюдателя или распространителя. Их собственный опыт гражданского участия в политическом процессе ниже, чем в остальных группах, а намерения не связаны с активными формами участия.

Группа **пассивных** связывает участие молодёжи в выборах с примером друзей или знакомых, а также с обязанностью участвовать на выборах из-за возможных санкций, например, со стороны руководства учебных заведений.

Интерес к политике, к выборам, электоральная активность, запрос на предвыборную информацию в этой группе ниже среднего. Чаще остальных они говорят, что интересоваться политикой не престижно у молодёжи, нередко соглашаются с точкой зрения, что молодёжь участвует в протестных акциях и митингах только за деньги. Гражданская активность и участие в политическом процессе их скорее не привлекает, протестное поведение ими не приветствуется. С другой стороны, у них получает одобрение участие в молодёжных форумах, а также участие в деятельности общественных организаций. Это связано главным образом с тем, что определенный процент представителей этой группы уже имеет подобный опыт, а вот запроса со стороны тех, кто такого опыта не имеет, не наблюдается. Оценки деятельности органов власти и их представителей близки к средним по молодёжи и отличаются лишь небольшим ростом отрицательных оценок.

Группа **инфантильной** молодёжи связывает участие в выборах с возможностью хорошо провести время. Среди факторов привлечения внимания к выборам они прежде всего указывают на возможность поучаствовать в лотерее и что-нибудь выиграть, получить подарки или материальную выгоду, послушать популярных музыкантов или просто посмотреть концерт. Интерес к политике у представителей этой группы ниже, чем средний у молодёжи, хотя и немного выше, чем, например, в предыдущей группе. Политические ориентации практически не выделяются из общих. Политику в целом и электоральный процесс представители данной группы воспринимают как развлекательное шоу. Неудивительно, что в этой группе выше, чем во всех остальных, электоральная поддержка ЛДПР и уровень доверия к её лидеру В. Жириновскому. Они скорее поддерживают действующую власть, чаще доверяя и одобряя деятельность

Д. Медведева и В. Путина. Возможный тандем этих двух политиков в этой группе пользуется большей поддержкой, чем в среднем среди молодёжи. В подобном развлекательном ключе они воспринимают и гражданскую активность. Молодёжь, ориентированная на выборы как развлекательное шоу, активнее остальных поддерживает политический протест, выбирая в том числе экстремистские формы, например, активное сопротивление власти и столкновения с полицией (более пятой части группы). Выше среднего здесь и поддержка националистических выступлений. То есть, с одной стороны, представители данной группы, скорее, не критикуют действующую власть, но, с другой стороны, для них привлекателен активный протест. Причём этот протест необязательно должен иметь политический характер. В группе выше средней одобрение и шестивий представителей сексуальных меньшинств, и шестивий болельщиков спортивных команд, что само по себе противоречит друг другу. Отметим также, что это единственная из всех групп, большинство представителей которой готовы участвовать в митингах за финансовое или иное вознаграждение.

Сравнительный анализ показывает наличие общего в гражданских установках молодёжи из выделенных групп. Сравнение двух групп нелояльной молодёжи показывает их определённую близость. И те, и другие раздражены деятельностью

верховой власти и скорее нелояльны к основным фигурам политической сцены. Их объединяет интерес к политике и участие в избирательном процессе. Отличие этих групп заключается в степени радикализма во взглядах на текущий политический процесс. В демографическом плане эти группы различаются. Если в группе ориентированных на социальные гарантии повышен процент девушек, то в группе ориентированных на конкуренцию - юношей.

Активно-лояльных и умеренно-лояльных сближает прежде всего лояльность к действующей власти и ориентация на легитимные формы гражданской активности. Оценки социальной и политической ситуации и в той, и в другой группе отличаются большим оптимизмом, чем, например, в группах нелояльной молодёжи. Протестные формы участия в политическом процессе поддержки здесь, скорее, не находят, а если находят, то в форме мирного, разрешённого властями протеста. Как и в случае с предыдущей парой групп, эти две группы как бы продолжают друг друга.

Пассивную и инфантильную молодёжь объединяет низкий интерес к политике. Политический процесс находится, скорее, на периферии их интересов, внимание привлекают лишь какие-то яркие явления, политические скандалы или предвыборные мероприятия, когда можно неплохо провести время или даже приобрести материальную выгоду. Обе эти группы составляет инертная в политическом плане молодёжь, которая легко поддаётся манипуляции.

Выделенные особенности помогают представить содержание политической активности молодёжи и позволяют наметить эффективные формы работы с молодёжью по её привлечению к участию в политическом процессе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Бенюмов К. До самых до окраин // Лента.Ру: Дайджест новостей из информационных лент ведущих агентств и интернет-изданий России. 10.12.2011 URL:// <http://lenta.ru/articles/2011/12/10/worldprotest/> (дата обращения: 20.12.12).

Вишневецкий Ю. Р., Трынов Д. В., Шапков В. Т. Гражданская культура студентов. Тенденции и проблемы формирования // Социол. исслед. 2009. N 4.

Гаранин О. Ю. Протестная активность молодежи в условиях политической модернизации современной России. Автореф. дис. ... канд. полит, наук. Краснодар, 2010.

Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Молодежь России: социологический портрет. Изд. 2-е, доп. и испр. М.: Институт социологии РАН, 2010.

Зубок Ю. А., Чупров В. И. Самоорганизация в проявлениях молодежного экстремизма// Социол. исслед. 2009. N 1.

Митинг на Болотной собрал от 85 до 150 тысяч человек// Грани.Ру: Ежедневная интернет-газета. 10.12.2011 URL://<http://grani.ru/Politics/Russia/activism/m.193917.html> (дата обращения: 20.12.12).